

El (No) Cumplimiento de los Compromisos Educativos de Las Cumbres de América

por Mario Ernesto Rivera - OCLAE - Red SEPA

Hay factores que nos permiten entender el laberinto globalizador que cerca nuestro mundo, pero sin duda el más importante, es la conciencia de que frente a este proceso, un fenómeno ineludible producto del desarrollo histórico de la Humanidad, nosotros la sociedad humana podemos y debemos proponernos otro orden de cosas, que impida que se internacionalice el egoísmo y la desigualdad, el hambre y la soberbia y facilite que se mundialice la solidaridad y la justicia.

Es paradójico y hasta irónico, que este orden es el resultado de las relaciones que ha establecido la propia sociedad humana. No es natural ni divino, sino la expresión de intereses económicos mezquinos, reflejados en la reducción permanente de los presupuestos públicos, la exclusión del acceso de una masa de población cada vez más creciente a los servicios básicos como la salud y la educación, la adoración al Dios del mercado y a sus fórmulas del despiado darwinismo social que no es más que la aplicación del salvajismo animal de la ley del más fuerte a la sociedad humana con lo que tienen el descaro de explicar todas las injusticias y miserias que han generado en el mundo:

- Sin hablar del dominado analfabetismo funcional más de 840 millones de adultos continúan siendo analfabetos, la inmensa mayoría del tercer mundo.
- Un habitante del tercer mundo al nacer puede esperar vivir 18 años menos que uno del mundo industrializado.
- Se estima que 640 millones de personas de los que habitamos hoy los países del sur no sobreviviremos los cuarenta años de edad.
- El 99.5 % de las muertes maternas ocurren en el tercer mundo.
- Más de 11 millones de niños y niñas menores de 5 años mueren cada año en nuestro tercer mundo a causa de enfermedades que son en la inmensa mayoría prevenibles, una cifra superior a 30,000 cada día, 21 cada minuto.

Ante esta realidad innegable ya para muchos de nuestros presidentes e incluso hasta para muchos teóricos de este modelo por la presión social que muchas organizaciones de la sociedad civil hemos sido capaces de hacer, nuestros gobiernos se han visto obligados en reconocer (al menos en algunos documentos) "la urgencia de atender algunas de nuestras demandas frente a estos temas sociales".

Es así como se ha planteado que el proceso de negociación del ALCA no es sólo un proceso que busca la liberalización o creación de un mercado único Americano sino que además es un espacio no ajeno a temas de índole social

Durante las dos anteriores Cumbres de Las Américas, y especialmente en la de Santiago de Chile en 1998, los presidentes asumieron una serie de compromisos y metas frente a los nuevos desafíos que enfrenta la Educación Pública que se manifiestan de forma similar en nuestros países.

Siendo estos compromisos firmados y asumidos por nuestros gobiernos, en la Red SEPA consideramos pertinente previo a la tercera Cumbre una evaluación del progreso hacía dichas metas, la cual se llevó acabo en 9 sistemas educativos representativos del Continente Americano -- una evaluación hecha por los y las más afectados por las políticas de educación; las organizaciones de educadores, estudiantes, de padres y madres de familia y comunitarias que forman la Red. De sus resultados podemos hacer referencia a los siguientes en cuanto a algunas de las metas:

1. En casi todos los sistemas los gobiernos han avanzado en su compromiso de aumentar la cobertura de la educación preescolar y en algunos países han bajada la edad de obligaridad escolar universal a los 5 años.

Pero en muchos casos la extensión de la educación preescolar ha sido posible a través de préstamos u otros financiamientos del Banco Mundial o el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), que tienen como estrategia descargar gradualmente la responsabilidad de su mantenimiento en la comunidad.

2. Han tenido poco avance hacía la meta de que el 100 % de alumnos cumplan la primaria. Con la excepción de Honduras que experimentó un leve incremento de 1.5 (de 11.30 % al 12.80 %), en todos los países estudiados la tasa de cumplimiento de la primaria ha quedado igual o ha empeorado desde 1,995.
3. Tampoco vemos avances hacia la meta de aumentar la tasa de cumplimiento de la secundaria. Las tasas se han quedado más o menos estables en los sistemas evaluados - con un incremento máximo de 2.3 por ciento en Honduras y una disminución máxima de 10 % en Panamá.
- 4 Panamá, Costa Rica y Honduras han tenido avances en la reducción del analfabetismo. En los demás sistemas la tasa se queda igual o se ha empeorada levemente.
5. Durante el periodo evaluado todos los sistemas demuestran una fuerte tendencia privatizadora en la educación superior. Se han introducido cuotas en los países dónde antes no existían, aumentos de hasta 100% en los países donde ya existían las cuotas y la proliferación de universidades e instituciones privadas - muchas veces sin ningún control de contenido o calidad. (En Costa Rica por

ejemplo existían en 1,990 cinco universidades privadas - en el año 2000 ya estaba establecidas más de 40.)

Además de los aumentos en cuotas se nota la implementación de otros nuevos mecanismos para restringir el acceso a la educación superior. (Por ejemplo en México en 1,996 introdujeron el examen único que ha reducido drásticamente el porcentaje de egresados de la secundaria que tienen acceso a la educación superior.)

6. Salarios y condiciones de trabajo son factores importantes si los gobiernos del continente van a atraer y retener al personal docente capacitado para una educación de calidad. En los sistemas evaluados, un país (Honduras) ha mejorado los situación económica de sus profesores. En seis sistemas el poder adquisitivo de los docentes ha disminuido y en dos queda más o menos igual.

Es importante señalar que son dos de los países que más han avanzado en el libre comercio dónde los salarios reales de las y los maestros han sufrido las reducciones más fuertes. En México entre 1982 y 1998 el salario docente perdió 67 % de su valor mientras que en el distrito capital de Argentina se redujo por un 59 %.

En 8 de los 9 sistemas educativos, las encuestas indican que las condiciones de trabajo docente se han deteriorada. En Argentina por ejemplo, las normas internacionales de salud no se cumplen en las escuelas donde trabajan un 47% de las y los maestros. Entre las situaciones más comunes que las y los maestros dieron: deterioro de la planta física, aumento en el número de alumnos por aula, falta de recursos didácticos, aumento en los problemas sociales vinculados con la pobreza y el crecimiento del trabajo administrativo – las últimas dos se aparecieron en sistemas educativas del norte y el sur.

7. A pesar de que en algunas regiones han implementado programas enfocados hacia “grupos con rezago en materia de educación o condiciones socioeconómicas en desventaja, las políticas nacionales, al pasar una parte del costo de la educación directamente a los padres y madres de familia y al aumentar la pobreza, han anulado las posibilidades de impactos de dichos proyectos.
8. En los años evaluados, los sistemas muestran muy pocos avances en cuanto al establecimiento de estrategias pertinentes a las sociedades multiculturales y a la expansión de la educación bilingue en las comunidades indígenas.

Así que según las evaluaciones que hemos hecho, a parte del ámbito de la educación preescolar, desde su primera Cumbre en 1994, los gobiernos del continente han hecho poco progreso hacia el cumplimiento de sus propios compromisos con la educación. Pero no es solamente nuestro estudio que demuestra el poco compromiso de los jefes de estado con sus metas sociales. Hace unos días el mismo Ministro de Finanzas de Canadá admitió que los compromisos

de la Cumbre de Santiago han quedado abandonados. “Las buenas intenciones que no incluyen los recursos para implementarlas, quedaron como buenas intenciones y nada más,” dijo en la reunión de ministros de finanzas de las Américas el 5 de abril.

Beatrice Edwards, ex-directora de Educación de la OEA y la co-autora del Programa Interamericana de Educación que los Jefes de Estado comisionaron para dar carne y hueso a sus declaraciones en Miami y Santiago es aún más crítica. En su documento “Neoliberalism and Educational Reform in Latin America” (*Current Issues in Comparative Education, Vol 2, Number 2 – co-escrito con Lidia Henales*), Edwards afirma que los gobiernos han hecho con la educación exactamente lo contrario de lo que prometieran en las Cumbres.

En vez de mejorar y democratizar la educación las políticas neoliberales han llevado estratificar y privatizar lo que era un derecho social. No es casual esa contradicción dice Edwards, porque la educación verdaderamente democrática donde formen ciudadanos críticos, activos y participativos es intolerable en las nuevas democracias tuteladas y elitistas que prevalecen en América Latina. Además, advierte Edwards, el objetivo impuesto por el Banco Mundial y otras instituciones internacionales de finanzas en dichas democracias de élites es la apertura del lucrativo mercado educativo hacia las empresas transnacionales.

“La buena noticia” concluye la ex-directora de la OEA, “es que se va a ver un aumento en el gasto educativo” en América. “La noticia mala es que la mayor parte de este incremento vendrá en la forma de nuevos préstamos de las Instituciones Internacionales de Finanzas y será invertido en empresas privadas transnacionales. La noticia más deprimente es que otra vez serán los pobres y la clase trabajadora que tendrá que pagar la deuda.”

Todo análisis de la realidad actual de nuestros sistemas educativos públicos pasa por considerar los antecedentes inmediatos de aplicaciones de las políticas neoliberales en nuestro continente que implicaron una fuerte restricción de la inversión pública en el área social por parte de nuestros gobiernos que aún hoy se encuentran sometidos a grandes presiones por parte de los organismos financieros internacionales para continuar profundizando estas restricciones en vías de crear condiciones para la privatización para citar el ejemplo más reciente estarán aquí los compañeros de Argentina donde se pretendía reducir más del 50% del presupuesto a la educación Pública 20% este año y 30% el próximo aproximadamente, sobre una reducción de cerca del 17% que ya había experimentado para este año al menos la Enseñanza Superior con respecto al presupuesto del año 2000. Solo la movilización masiva de la población Argentina logró frenarla.

Algo también muy evidente es que la actitud de nuestros presidentes ha presentado una dualidad bastante observable con respecto a la educación por un lado se elaboran y firman propuestas con algunos elementos altamente positivos y por otro se asumen compromisos con los organismos financieros internacionales que limitan toda posibilidad de materialización de dichas propuestas, donde es evidente han

prevalecido los intereses de Estados Unidos con especial interés sobre el realmente lucrativo mercado que podría representar la Educación con la aprobación de las medidas contenidas en el Acuerdo General de Comercio en Servicios (AGCS o GATS por sus siglas en inglés) y que sin dudas son hoy, ante el fracaso en SEATTLE, parte de las negociaciones para la conformación del ALCA como otra vía para la materialización de sus ya viejas y conocidas aspiraciones.

Según fuentes de la OMC, la insistencia de crear un acuerdo internacional en servicios en la OMC viene de los representantes en comercio de los EEUU. Esto es fácil de comprender cuando uno/a ve las estadísticas de comercio. Los EEUU tienen gran déficit comercial cada año. El valor de las mercancías importadas se cuenta en billones de dólares más de lo que exporta. Sin embargo la educación produce un resultado opuesto: EEUU exporta 6 billones de dólares e importa 1 billón en servicios educativos. Un futuro creciente en la exportación de servicios educativos ayudaría a reducir grandemente el déficit comercial.

En el documento de la posición oficial del gobierno de los Estados Unidos en las negociaciones del AGCS proponen “crear las condiciones favorables a los proveedores de educación superior, educación para adultos y de servicios de formación removiendo obstáculos al suministro de dichos servicios a través de fronteras nacionales por medios electrónicos o físicos, o bien obstáculos al establecimiento y operación de establecimientos (escuelas, aulas u oficinas) que provean servicios a estudiantes en su país de origen o en el exterior.”

Según la propuesta de los EEUU, este acuerdo se aplicaría solamente en los países que permiten servicios privados de educación, pero a causa de las presiones privatizadoras de las Instituciones Financieras Internacionales, pronto ya no van a existir países en las Américas donde la educación sea netamente pública.

Entre los “servicios” educativos que deben ser francamente abiertos a la empresa transnacional la propuesta incluye la evaluación educativa. La inclusión de evaluación en el acuerdo es especialmente preocupante. La evaluación juega un papel central en la determinación de lo que se enseña. Las evaluaciones estandarizadas y elaboradas por empresas de los países del norte podría llevar a la determinación indirecta del curriculum en todo el hemisferio occidental, disfrazando la imposición de valores sociales y culturales con una tecnología supuestamente neutral.

Un principio central del AGCS es la eliminación progresiva de obstáculos a la comercialización de derechos sociales. Si los otros países aceptan solamente algunas de las propuestas de los EEUU en esta ronda, las demás demandas continuarían surgiendo año tras año con la presión continua de que los países abran más y más sus sistemas de educación a la privatización y la determinación de políticas educativas por medio del mercado.

Si se aceptan la propuesta de los EEUU en el AGCS, la educación pública en todos los otros países está en peligro. Si las provisiones con respecto a los servicios en el

ALCA son parecidas a las propuestas de los EEUU en el AGCS, la educación en todo América estará dominada por los más grandes y ricos, dejando a los demás países con poca posibilidad de determinar su propia dirección en el desarrollo de las políticas en materia de educación.

Así vemos como las implicaciones que conllevan estos acuerdos determinan un impacto sobre los servicios públicos y muy en particular sobre la educación pública y su futuro. Cada tratado y acuerdo comercial aumenta más los retos a la concepción de la educación en su función social y cultural para convertirla en un artículo para el comercio.

Nosotros vemos la educación como uno de los principales factores de socialización, transmisora de valores culturales indispensables para el desarrollo social e individual así como para la generación y colectivización del conocimiento, sin embargo hay otros que ven la educación como una mercancía y gran oportunidad comercial, la última gran área del gasto público que hasta ahora ha sido marginalmente privatizada. Privatización y comercialización son la gran llave para convertir a la educación en generadora de ganancias para intereses privados.

Los abanderados del neoliberalismo plantean que la educación no debe basarse en políticas nacionales que garantizan la educación para todos y todas, que refleje las decisiones sociales de como debe ser la educación en correspondencia con las necesidades y aspiraciones de cada nación. El Banco Mundial quiere que la educación sea determinada bajo un modelo de consumo, que ellos mismos llaman "dirigido por la demanda". Cada gobierno aún podría proveer financiamiento a la educación a través de las llamadas "vouchers", pero ya no podría ejercer control sobre el servicio.

El AGCS y el ALCA están siendo diseñados para crear reglas que permitan abrir las fronteras para la inversión y comercio en servicios - "una progresiva apertura de comercio" - como fue descrita por representantes de la OMC. Con estos Acuerdos de Libre Comercio también se pretende asegurar que una vez que las fronteras se abran, ningún gobierno pueda cerrarlas, no importando lo que las o los ciudadanos expresen en las elecciones. Estas leyes internacionales prohibirán a los gobiernos dar apoyo a los proveedores locales y exigen que cualquier oportunidad dada a un proveedor local debe ser dada a cualquier corporación extranjera que brinde el servicio dentro del país, por ejemplo, si el gobierno da a sus instituciones públicas un subsidio por cada estudiante, ya sea para que reciba educación gratuita o cuotas estudiantiles bajas, el mismo subsidio tendría que ser dado a una corporación lucrativa de otro país.

Cada día somos más los y las que compartimos las mismas preocupaciones para la educación y los dispuestos a movilizarnos a favor de la justicia social, creando diversas coaliciones entre sindicatos, ONG's, organizaciones con amplias bases sociales y estudiantiles como la Organización Continental Latinoamericana y Caribeña de Estudiantes (OCLAE), organización que represento en la RED-SEPA y

que aglutina a todas las organizaciones estudiantiles nacionales existentes en el Sur de nuestro continente.

La RED-SEPA, una coalición de organizaciones magisteriales, estudiantiles, y organizaciones populares que defienden la Educación Pública, en nombre de la cual he tomado la palabra, se ha planteado desde la Conferencia Hemisférica IDEA (Iniciativa Democrática para la Educación en Las Américas) realizada en Ecuador en octubre de 1,999, algunas estrategias a considerar por toda persona u organización comprometida con la Defensa de la Educación Pública en Las Américas:

- 1) *Defender la educación pública a nivel local y nacional con una conciencia estratégica del contexto global. Informar y movilizar a todos para tomar parte en esta defensa.*

Aunque la defensa de la educación pública tomará lugar a nivel local, es importante comprender el contexto global que está remodelando las políticas locales y nacionales

- 2) *Ideología contra neoliberal con un programa alternativo para la educación pública nacional e internacional.*

Una estrategia del neoliberalismo es hacernos creer que no hay alternativas. Un elemento clave de la estrategia es proponer y debatir alternativas al neoliberalismo que apoyen la educación pública como un derecho para todos y todas.

- 3) *Realizar investigaciones y análisis para compartirlos con otras organizaciones en toda América.*

Muchos intelectuales y escritores financiados por corporaciones y cuerpos internacionales, están produciendo material en apoyo a las posiciones neoliberales. Es indispensable que las organizaciones que tengan una agenda alternativa, produzcan trabajo intelectual que contribuya a generar soluciones alternativas en contra del neoliberalismo.

- 4) *Trabajar con Organizaciones Populares, laborales, de maestros y estudiantes a nivel internacional y regional y formar frentes comunes en defensa de la educación en cada país.*

Las organizaciones internacionales de la sociedad civil tiene un papel clave que jugar. Ellos tiene la ventaja de contar con redes ya creadas y más recursos que la mayoría de las organizaciones al nivel local, y pueden ser utilizados para construir puentes a través de las fronteras. Estos pueden reflejar el interés público ante los cuerpos internacionales donde los gobiernos están creando y extendiendo las estructuras neoliberales a nivel global.

Para que estos esfuerzos internacionales tengan un efecto, deben tener una

amplia base social de activistas que tengan un entendimiento de la naturaleza del proyecto neoliberal y que apoyen una alternativa de la sociedad civil global descrita por unos como “globalización desde abajo.”

- 5) *Tomar parte activa en campañas internacionales orientadas a conseguir reivindicar derechos sociales, incluyendo el derecho a la educación y el derecho de los trabajadores de formar organizaciones que les provea protección.*
- 6) *Y finalmente retar constantemente el “culto de lo inevitable” en el que se sustenta este injusto e inhumano modelo de depredación – la mentira de que no hay alternativa para las políticas neoliberales.*